

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 153134/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotaz č. 279:

V SO 15-13-06 u položky č. 25 DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z BETONOVÝCH DLAŽDIC DO LOŽE Z KAMENIVA (dlažba pro nevidomé) jsme našli rozpor v parametrech dlažby pro signální a varovné pásy mezi soupisem prací a projektovou dokumentací.

Zatímco ve VV je u této položky specifikována černá barva a rozměr dlaždic 200 × 100 × 60 mm, v PD je uváděna červená barva a rozměr dlaždic 200 × 200 × 60 mm.

Žádáme proto zadavatele o vyjasnění, které z těchto parametrů (barva a rozměry) jsou pro zpracování nabídky a následnou realizaci závazné.

Odpověď na dotaz č. 279:

Platí údaj ve VV, v TZ bylo upraveno takto:

- *Rozměry a použití dlaždic pochozích ploch se sraženými hranami = 200 x 100 x 60 mm (**barva přírodní - šedá**).*
- *Rozměry a použití dlaždic pochozích ploch bez sražených hran = 200 x 100 x 60 mm (**barva přírodní - šedá**).*
Pozn.: Z důvodu sjednocení bude použita dlažba s fazetou hloubky 2 mm (ostrohranná ve smyslu ČSN EN 1339)
- *Rozměr a barva dlažby pro varovný a signální pás = 200 x 100 x 60 mm (**barva černá, s půlkulatými výstupky**).*

*Ve VV je položka č. 24 a 26 – bude ponecháno a nebude slučováno, obě položky naceňte jako dlažbu s fazetou hloubky 2 mm (ostrohranná ve smyslu ČSN EN 1339) -rozměr 200 x 100 x 60 mm (**barva přírodní - šedá**).*

Dotaz č. 280:

V SO 15-13-05 u položky č. 50 ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 400 MM uvedeno množství 4 ks. V popisu této položky je však uvedeno: „celkový počet kanalizačních šachet DN 400 trativodního potrubí: SPOLU: 3 = 3 ks“. Žádáme zadavatele o potvrzení správného počtu kanalizačních šachet, případně o opravu výkazu výměr nebo technického popisu položky.

Odpověď na dotaz č. 280:

Platí 4 ks – viz výkresová část, popis u položky č. 50 upraven.

Dotaz č. 281:

V položkách 46591 a 465922 SO 11-20-04 je uveden shodný popis: „žlábký pro jízdní kola šířka 200 mm, hl. 20 mm, délka 151,44 m“, tj. 30,288 m².

Prosíme o upřesnění, zda se jedná o duplicitu ve výkazu výměr, a o potvrzení správné délky a šířky jednotlivých žlábků.

V detailu konstrukce je totiž u žlábků pro vedení jízdních kol uvedena šířka 100 mm, nikoliv 200 mm.

Odpověď na dotaz č. 281:

Upraveno množství u položky č. 25 a 26 (odstraněn žlábek). Z důvodu přehlednosti jsou žlábký pro jízdní kola vyčleněny do samostatné položky č. 46. Dále z důvodu přehlednosti jsou okopové lišty u samovysychacích žlábků vyčleněny do samostatné položky č. 47.

Dotaz č. 282:

V objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část je k ocenění položka číslo 263 D+M kuchyňských linek bez spotřebičů, s přípravou na nerezový dřez včetně baterie, ale v PD není blíže zmíněna žádná další specifikace (materiál, tloušťka pracovní desky, typ otevírání skříněk/šuplíků, madla, barva lamina, typ a materiál vodovodní baterie, velikost nerezového dřezu, atd..) všechny tato artikly ovlivňují cenu. Bez těchto detailů nelze adekvátně položku ocenit. Žádáme zadavatele o doplnění / vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 282:

Stavba dodává pouze kuchyňskou linku s dřezem a baterií. Linka bude tl. do 40 mm, materiál dřevo (pro nacenění). Finální podobu a materiál rozhodne zadavatel v rámci zpracování RDS. Spotřebiče a vybavenost kuchyně dodává zadavatel.

Dotaz č. 283:

V objektu SO 15-13-04 jsou u položek č. 38 „POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM“ a č. 39 „ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 400MM“ samostatně uvedeny také položky související s jejich uložením, konkrétně:

- položka č. 23 „PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO“ – lože pod šachty z ŠDB fr. 0/32 tl. 0,20 m,
- položka č. 24 „PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO“ – pískové lože pro svodné potrubí fr. 0/4 mm tl. 100 mm.

V objektu SO 15-13-05 jsou rovněž obsaženy položky „POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM“ a „ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 400MM“, avšak samostatné položky pro zřízení loží potrubí a šachet zde uvedeny nejsou.

S ohledem na rozdílný způsob ocenění obdobných prací mezi uvedenými objekty žádáme zadavatele o sjednocení metodiky ocenění loží potrubí a šachet v rámci SO 15-13-04 a SO 15-13-05.

Žádáme proto o objasnění, zda mají být náklady na zřízení lože pod potrubím a šachtami:

1. zahrnuty v cenách příslušných položek potrubí a šachet v obou objektech, přičemž v takovém případě žádáme o odpovídající úpravu, resp. odstranění samostatných položek č. 23 a č. 24 v SO 15-13-04, nebo
2. oceněny samostatnými položkami, přičemž v takovém případě žádáme o doplnění odpovídajících položek pro zřízení loží potrubí a šachet také do SO 15-13-05.

Žádáme o stanovení jednotného způsobu ocenění pro oba objekty, aby byla zajištěna jednotná metodika výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 283:**SO 15-13-04**

- položka č. 24 – ponecháno – podkladní vrstva (pískové lože pod svodné potrubí) fr. 0/4 mm tl. 100 mm není součástí položky č. 38.

- položka č. 23 – odstraněno lože pod šachty – podkladní vrstva (lože pod šachty) ŠD fr. 0/32 tl. 0,20 m je součástí položky č. 39:
položka zahrnuje:
 - předepsané podkladní konstrukce

SO 15-13-05

- podkladní vrstvy (pískové lože pod svodné potrubí) fr. 0/4 mm tl. 100 mm není součástí položky č. 49 a doplněna položka č. 66:
- podkladní vrstva (lože pod šachty) ŠD fr. 0/32 tl. 0,20 m je součástí položky č. 50 (nebude doplňováno):
položka zahrnuje:
 - předepsané podkladní konstrukce

Dotaz č. 284:

SO 11-20-04 – hliníkový lamelový podhled

V technické zprávě, kap. 3.7.8 Podhled, je pro lamelový podhled uvedena lamela z hliníkového plechu tl. 1,0 mm, šířky 85 mm, s mezerou 15 mm, na nosném hliníkovém roštu.

V rámci konzultace s výrobcí systémových lamelových podhledů. U systémů odpovídajících požadované geometrii 85/15 mm jsou standardně nabízena provedení z Al plechu tl. 0,5–0,6 mm. Zároveň výrobci současně uvádějí, že provedení lamel v tl. 1,0 mm není u daného systémového výrobku z důvodu technologie výroby možné.

U nosné konstrukce je u některých systémů standardním řešením ocelový nosník; hliníkové provedení je možné, avšak vyžaduje odlišné, hustší kotvení.

Prosíme proto o upřesnění:

1. Je tloušťka hliníkové lamely 1,0 mm závazným požadavkem. Při zohlednění požadované geometrie (ohýbání mat.), tech. VI. a požadované reakce na oheň.
2. Je požadavek na hliníkový nosný rošt závazný, nebo lze použít certifikovaný systémový nosník z oceli dle systémového řešení výrobce?
3. Prosíme rovněž o potvrzení požadované celkové výšky podhledu. V podkladech je uvedena výška (tl.) 140–150 mm, zatímco v kap. 3.7.8 je uvedena celková výška 200 mm včetně konstrukce. Který údaj je pro realizaci závazný?

Odpověď na dotaz č. 284:

Ad 1) Tloušťka lamely 1 mm je dle projektu v pořádku a jedná se o závazný požadavek, který je ověřen.

Ad 2) Požadavek na hliníkový nosný rošt je závazný.

Ad 3) Výška podhledu je v pořádku – viz detail na výkrese č. 2.040 – Detail vzorového zavěšení.

Dotaz č. 285:

V projektové dokumentaci jsou u pryžové přejezdové konstrukce uvedeny vnitřní panely v délce 1,2 m. Potenciální dodavatel přejezdových konstrukcí však uvádí, že jeho systém je tvořen panely délky 1,8 m, a z tohoto důvodu je schopen nabídnout přejezdové konstrukce pouze v násobcích této délky, tj. např. 5,4 m, 7,2 m, 9,0 m, 10,8 m apod.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je v rámci předmětné veřejné zakázky možné použít pryžovou přejezdovou konstrukci odlišného systémového řešení, jejíž vnitřní panely mají délku 1,8 m namísto délky 1,2 m uvedené v projektové dokumentaci, při zachování požadovaných technických parametrů. Případně žádáme o potvrzení, zda je nutné dodržet v projektové dokumentaci uvedenou délku jednotlivých panelů 1,2 m.

Odpověď na dotaz č. 285:

Zadavatel sděluje, že je závazné dodržet stavební navrženou šířku přejezdové konstrukce, např. u SO 15-13-05, kde je 8,4 m, nelze aplikovat vnitřní panely délky 1,8 m, úprava by vedla k navýšení plochy přejezdové kce, tzn. navýšení stavebních nákladů, ale i úpravě navržené technického řešení – sanace kolejové spodku a odvodnění. Technické řešení dodržet na základě PD a odpovědi na dotaz č. 267 v rámci Vysvětlení č. 27.

Dotaz č. 286:

SO 15-13-05

Ve VV se nachází položka č. 18 – OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ, s popisem „*obsyp svodných potrubí štěrkodrtí fr. 0/32*“. Dle technické zprávy má být však svodné potrubí obsypáno štěrkopískem tříděným praným fr. 0/4 mm (případně fr. 0/8 mm) v minimální tloušťce 300 mm.

Žádáme zadavatele o upřesnění, který materiál má být pro obsyp svodného potrubí použit, zda štěrkodrtí fr. 0/32 dle VV, nebo štěrkopísek fr. 0/4 (0/8) dle technické zprávy.

Odpověď na dotaz č. 286:

Popis v položce č. 18 by upraven – platí údaj dle TZ (Popis byl upraven i u SO 15-13-04 v položce č. 17).

Dotaz č. 287:

V objektu SO 21-72.01.01 ŽST Turnov, provozní budova, Architektonicko-stavební část, vykazuje položka č. 310 technický rozpor. Kříží se v ní dva odlišné typy materiálů:

- Zkrácený popis položky požaduje panel kompozitní s minerálním jádrem Al, desingový profil SQ 20/20-R tl. 2 mm.
- Poznámka naopak definuje plochou sendvičovou desku (kompozitní panel tl. 4 mm, bílý).

Není technicky možné tyto dva výrobky spojit do jedné položky. Vzhledem k tomu, že se jedná o dva technologicky i cenově zcela odlišné výrobky s různým způsobem montáže.

Žádáme zadavatele vyjasnění uvedeného rozkolu.

Odpověď na dotaz č. 287:

Došlo k úpravě a rozdělení položek č. 310 a 311. Dále byla upravena položka montáže č. 285 a doplněna položka č. 445 „Montáže materiálu SQ /20/20-R“.

Dotaz č. 288:

SO 11-20-04 – Podchod

Žádáme o doplnění technického řešení položky „ŠTĚTOVÁ STĚNA K ZAJIŠTĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE“, výměra 3,615 t. V předané zadávací dokumentaci jsme nedohledali výkres ani detail konstrukčního řešení štětové stěny a jejího kotvení. Uvedena je pouze štětovnice B = 600 mm včetně tyčových kotev a poznámka „upřesnění v RDS“. Bez znalosti konkrétního profilu štětovnice, způsobu kotvení, dimenze a rozteče kotev a detailu napojení není možné položku objektivně a odpovědně ocenit.

Prosíme proto o doplnění výkresu, detailu nebo jiného technického řešení, podle kterého má být položka v rámci nabídky oceněna. Respektive položka může být oceněna více dodavateli naprosto odlišným přístupem a ve výsledku s naprosto odlišnou cenou.

Odpověď na dotaz č. 288:

Detailní řešení bude vypracováno v rámci RDS na základě statického posouzení. Délka 25 m a 600 mm je dána šířkou jámy a výškou kolejového lože. Pro nacenění doporučujeme uvažovat osovou vzdálenost kotev á 2 m.

Dotaz č. 289:

V objektu SO 21-72.01.01 ŽST Turnov, provozní budova, Architektonicko-stavební část, položka číslo 155: deska polystyrénová pro snížení kročejového hluku (max. zatížení 5,0 kN/m²), v plném popisu položky je tato specifikace (SP8, kročejová izolace tl. 80 mm 2np). Upozorňujeme, že elastifikovaný kročejový polystyren (EPS T 5000) se z důvodu limitů stlačitelnosti vyrábí pouze do tloušťky 50 mm. V tl. 80 mm jej výrobci nedodávají. Žádáme zadavatele o objasnění a upřesnění zadání.

Odpověď na dotaz č. 289:

Položka č. 155 byla rozdělena na pol. č. 155 tl. 30 mm a novou položku č. 446 tl 50 mm. Dále byla upravena položka pro montáž izolace č. 160 a včetně úpravy MV 350 mm na 360 mm u položky č. 158 a 161.

Dotaz č. 290:

V objektu SO 21-72.01.01 ŽST Turnov, provozní budova, Architektonicko-stavební část, v PD se nachází dřevěné dveře (viz výpis výplně dveřních otvorů, konkrétně dveře číslo: 17, 19a,b, 20, 21a,b,c, 22), ale ve VV se vlastní položky na dodávku a montáž těchto dveří nenachází. Našli jsem pouze dveřní příslušenství/kování. Žádáme zadavatele o objasnění a doplnění VV.

Odpověď na dotaz č. 290:

Položky dveří doplněny v rámci odpovědi na dotaz č. 274 v rámci Vysvětlení č. 29.

Dotaz č. 291:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.01 je uvedena položka č. 35 s názvem „J S 49 1:6,6-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ“, u které je v popisu uvedeno, že výhybka je navržena v tuhém upevnění. Naproti tomu technická zpráva uvádí, že výhybka má být provedena v pružném upevnění. Vzhledem k tomuto rozporu mezi soupisem prací a technickou zprávou není zřejmé, jaké provedení má být předmětem ocenění. Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu a o potvrzení správného typu upevnění, případně o odpovídající úpravu popisu položky č. 35 v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 291:

Výhybka bude dodána s pružným upevněním „KS“ viz výkresová dokumentace a TZ. Byl upraven popis položky č. 35 v soupisu prací SO 11-10-01.01 a zároveň změněno na R-položku z důvodu absence pružného upevnění v OTSKP (samostatně).

Dotaz č. 292:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.01 je uvedena položka č. 70 „KOLEJ 49 E1, ROZD. „U“, BEZSTYKOVÁ, PR. DŘ. VÝHYBKOVÝ DLOUHÝ, UP. PRUŽNÉ“, u které není specifikována délka dřevěného výhybkového pražce. Dřevěné výhybkové pražce se vyrábějí v délkách přibližně od 2,20 m do 5,20 m, přičemž jejich pořizovací ceny se v závislosti na délce významně liší. Bez této specifikace není možné položku jednoznačně ocenit. Žádáme zadavatele o upřesnění požadované délky dřevěných výhybkových pražců, případně o doplnění specifikace této položky v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 292:

Položka se týká dodání dlouhých společných pražců s pružným upevněním pro výhybku č. 301 a části výhybky č. 100. Dle výkresové přílohy 2_602 Kolejový plán a tabulky kubatur jsou definovány počty dlouhých společných pražců (301 – 1ks, 100 – 4ks). Položka třídníku OTSKP má měrnou jednotku M – měřeno tedy v ose koleje. Uchazeč si přesnou délku výhybkových pražců upřesní dle volně dostupných dispozičních plánů daných výhybek.

Dotaz č. 293:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.01 je uvedena položka č. 90 „OCHRANA ŠTĚRKOVÉHO LOŽE GEOTEXTILIÍ PROTI ZNEČIŠTĚNÍ (M)“, kde v názvu položky je uvedena geotextilie, avšak ve výkazu výměr je uvedeno: „Sorpční textilie (předpoklad, rozsah dle kolejového plánu) délka × šířka (220 + 220 + 300 + 200 + 120 + 170 + 450) × 1,5.“

Z uvedeného není zřejmé, který materiál má být předmětem ocenění, jelikož geotextilie a sorpční textilie představují odlišné výrobky s rozdílným účelem použití.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda má být oceněna geotextilie odpovídající názvu položky, nebo sorpční textilie dle specifikace ve výkazu výměr. V případě, že je správně požadována sorpční textilie, žádáme o upřesnění jejích minimálních technických parametrů (např. typ, rozměry role, plošná hmotnost nebo sorpční kapacita), aby mohli všichni účastníci zpracovat nabídku na stejném technickém základě.

Odpověď na dotaz č. 293:

Zadavatel upřesňuje, že správným a požadovaným plněním je sorpční textilie, určená k zachycování úkapů ropných látek v mezikolejnicovém prostoru, jak je uvedeno v popisu výkazu výměr. Pro zajištění srovnatelnosti nabídek stanovuje zadavatel následující minimální technické parametry požadované sorpční textilie:

- *Typ: Olejový koberec do kolejiště z polypropylenu s vysokou pevností a sorpční kapacitou. Olejový sorpční koberec do kolejiště s kroužky, silný.*
- *Provedení sorbentu a perforace: Koberec, bez perforace*
- *Sorpční kapacita: Min. 176 litrů / rola*
- *Plošná hmotnost: cca. 500 g/m² (vysoká gramáž pro venkovní použití), hmotnost role 17,5 kg.*
- *Šířka pásu / délka role: 145 cm * 24,0 m*
- *Konstrukce: koberec je opatřen kroužkem po 2 metrech k snadnému uchycení do kolejiště. vrchní černá ochranná vrstva chrání sorbent před degradací UV zářením. Počet vrstev 3.*

Uchazeči ocení v položce výkazu výměr materiál splňující výše uvedené parametry nebo kvalitativně rovnocenné řešení. Do TZ byla doplněna specifikace požadované sorpční textilie, upravena textace v položce č. 90 soupisu prací SO 11-10-01.01.

Dotaz č. 294:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.03 je uvedena položka č. 13 „JS49 1:9-190, PR. DŘ., UP. PRUŽNÉ“, jejíž popis zahrnuje také směrové a výškové vyrovnání výhybky. Současně je v soupisu prací uvedena samostatná položka č. 8 „SMĚROVÉ A VÝŠKOVÉ VYROVNÁNÍ VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA PRAŽCÍCH DŘEVĚNÝCH DO 0,05 M“, jejíž výkaz výměr obsahuje odkaz „Podbití provizorní výhybky č. 14“. Domníváme se, že směrové a výškové vyrovnání této výhybkové konstrukce je v soupisu prací uvažováno duplicitně, a není proto zřejmé, zda má být oceněno v rámci dodávky výhybky, nebo samostatně. Žádáme zadavatele o prověření uvedené skutečnosti a v případě potvrzení duplicity o odpovídající úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 294:

Duplicita byla odstraněna, SVÚ bude oceněno v položce č. 13. Upraveno množství v položce č. 8 soupisu prací SO 11-10-01.03. Současně upravena položka č. 7 (opraven součet).

Dotaz č. 295:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.03 je uvedena položka č. 22 „ZARÁŽEDLO – DŘEVĚNÝ TRÁMEC“ v počtu 1 KPL. V popisu položky je uvedeno: „Položka obsahuje dodávku pražcových zarážedel (předpoklad 12 ks – 12 x počet použití), která se v průběhu stavby budou dle potřeby v jednotlivých etapách výstavby montovat a zpětně demontovat. Zarážedla budou doplněna o návěst „Stůj“.“

Z uvedeného popisu není jednoznačné, zda se předpokládá:

dodávka 12 ks pražcových zarážedel, která budou v průběhu realizace stavby opakovaně využívána v jednotlivých etapách výstavby (tj. montáž, demontáž a opětovné nasazení dle aktuální potřeby), nebo ocenění jednotlivých použití zarážedel, kdy údaj „12 ks – 12 x počet použití“ představuje počet samostatných nasazení v rámci jednotlivých etap výstavby.

Žádáme proto o upřesnění, co položka přesně zahrnuje. Současně žádáme o upřesnění předpokládaného počtu přesunů, resp. opakovaných montáží a demontáží pražcových zarážedel

v jednotlivých etapách realizace stavby. Domníváme se, že položka by měla reflektovat skutečný předpokládaný počet těchto přesunů v rámci etapizace, nikoliv pouze údaj „12 ks – 12 x počet použití“.

Odpověď na dotaz č. 295:

Zadavatel k položce č. 22 „ZARÁŽEDLO – DŘEVĚNÝ TRÁMEC“ v objektu SO 11-10-01.03 na základě detailního prověření harmonogramu rotace materiálů a etapizace stavby přistupuje k úpravě soupisu prací, měrné jednotky a textového popisu položky. Původně uváděný předpoklad 12 ks neodpovídal přesnému technologickému postupu. Zadavatel položku v soupisu prací mění následovně: Nové vymezení položky v soupisu prací:

- Nový stav (Úprava): Měrná jednotka se mění na KUS a celkové množství se stanovuje na 15 KUS.

Jednotková cena za 1 KUS v sobě bude zahrnovat 1 cyklus, který se skládá z montáže (osazení) na pozici, následné demontáže po skončení dané etapy a vnitrostaveništního přesunu/skladování. V položce MJ - KUS je již poměrně rozpočtena také pořizovací cena / amortizace fyzického materiálu. Pro celou stavbu bude zhotovitel potřebovat fyzicky pořídit a vlastnit min. 6 kompletních sad (přenosné návěstidlo s návěstí „Stůj“ + pražcové zarážedlo), které budou po staveništi rotovat.

Rozpis jednotlivých kroků montáží a demontáží trámců dle daného harmonogramu stavby:

1. Etapa 0:
Montáž (1×): Kolej č. 11 (km 124,010)
2. Etapa I:
Demontáž (1×): Z koleje č. 11
Montáž (1×): Kolej č. 7 (km 123,830)
3. Etapa II:
Demontáž (1×): Z koleje č. 7
Montáž (5×): Samostatně pro koleje č. 11, 13, 15, 17 a 19 (km 124,825)
4. Etapa IIIb (Část 1):
Demontáž (5×): Z kolejí 11–19
Montáž (5×): Vlečka V4615, trať Hrubá Skála, kolej č. 5, kolej č. 9, kolej č. 11
5. Etapa IIIb (Část 2):
5 ks z Části 1 zůstává na místě bez manipulace.
Montáž (1×): Společně pro koleje č. 1 a 2 (km 124,402)
6. Etapa IIIc:
Demontáž (6×): Všech 6 ks z Etapy IIIb (Část 1 i Část 2)
Montáž (1×): Kolej č. 7 (km 123,865)
7. Etapa IV:
Demontáž (1×): Z koleje č. 7
Montáž (1×): Kolej č. 1 (km 123,305)
8. Ukončení prací:
Demontáž (1×): Posledního návěstidla z koleje č. 1 v Etapě IV.

Celková bilance za celou stavbu

- Celkový počet montáží (osazení): 15×
- Celkový počet demontáží: 15×

Finální kompletní harmonogram rotace návěstidel (min. 6 sad trámec + návěst)

Fáze výstavby	Potřebný počet na místě	Akce s návěstidly
Etapa 0	1 ks	Pořídit a osadit 1. kus (kolej č. 11).
Etapa I	1 ks	Přesunout 1. kus na kolej č. 7.

Etapa II	5 ks	Použít 1 ks z Etapy I a dopořídít 4 ks (samostatně pro koleje č. 11, 13, 15, 17, 19).
Etapa IIIb (Část 1)	5 ks	Přemístit 5 ks z Etapy II na nové pozice (vlečka V4615, trať Hrubá Skála, koleje 5, 9, 11).
Etapa IIIb (Část 2)	6 ks (max)	Ponechat 5 ks na místech a dopořídít 1 ks pro spojené krytí kolejí č. 1 a 2.
Etapa IIIc	1 ks	Demontovat 5 ks do skladu, 1 ks přesunout na kolej č. 7.
Etapa IV	1 ks	Demontovat zbylé z Etapy IIIc, použít 1 ks ze skladu pro kolej č. 1 (km 123,305).

Dotaz č. 296:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.03 je uvedena položka č. 24 „Odstranění a zpětný zásyp kolejového lože v mezi pražcových prostorech“. U této položky je uvedena měrná jednotka KPL a ve výkazu výměr je pouze uvedeno „Odstranění a zpětné doplnění štěrku po osazení kotevních lan záporového pažení.“ Z uvedeného popisu není možné jednoznačně stanovit rozsah prací ani správně určit množství kameniva potřebného pro ocenění položky. Zejména není zřejmé, jaký objem kolejového lože má být v rámci této položky odstraněn a následně zpětně doplněn, ani z jakého množství byl stanoven rozsah 1 KPL.

Žádáme proto o doplnění bližší specifikace položky, zejména o uvedení předpokládaného množství, respektive objemu odstraňovaného a zpětně doplňovaného kameniva.

Současně žádáme o změnu měrné jednotky této položky z KPL na m³, neboť pouze při uvedení konkrétního objemu v m³ je možné jednoznačně stanovit rozsah předmětných prací a položku řádně ocenit.

Dále žádáme o upřesnění, zda položka zahrnuje pouze odstranění a zpětné doplnění stávajícího kolejového lože v mezi pražcových prostorech, nebo zda zahrnuje také dodávku nového kameniva, případně další související náklady. V současné podobě, kdy je položka stanovena pouze v KPL bez uvedení konkrétního množství a rozsahu, nelze její hodnotu objektivně stanovit ani řádně ocenit. Žádáme proto o úpravu výkazu výměr tak, aby bylo u položky uvedeno konkrétní množství v m³ a jednoznačně vymezen rozsah prací, který má být předmětem ocenění. V případě fakturace „menší“ než je 1 kpl si zadavatel představuje fakturaci a fakturační protokoly, respektive metodiku výpočtu, jakým způsobem?

Odpověď na dotaz č. 296:

U položky č. 24 soupisu prací SO 11-10-01.03 byla upravena měrná jednotka z KPL na M3. Položka obsahuje odstranění stávajícího kolejového lože pro osazení kotevních lan a zpětné doplnění vyzískaného kolejového lože po jejich demontáži.

V rámci prací je uvažováno s dosypem štěrku do kolejového lože (nový materiál). Předpoklad dosypu je uvažován 10 % z odtěžovaného původního množství štěrku v mezipražcových prostorech. Množství na zásyp novým štěrkem bylo doplněno do položky č. 3 soupisu prací SO 11-10-01.03.

Dotaz č. 297:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.03 je uvedena položka č. 25 „DEMONTÁŽ VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ S ODVOZEM NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU BEZ NÁSLEDNÉHO ROZEBRÁNÍ VČETNĚ DOPRAVY“. V popisu položky je uvedena

doprava do ŽST Turnov / ŽST Mladějov, avšak není specifikováno, které z níže napsaných má být počítána. Žádáme proto o upřesnění místa určení (lokality), kam má být demontovaná výhybková konstrukce odvezena, případně o uvedení předpokládané přepravní vzdálenosti pro účely správného ocenění položky. Bez této informace nelze položku adekvátně nacenit.

Odpověď na dotaz č. 297:

Uchazeč nacení vzdálenější místo předání správcí, tedy ŽST Mladějov. V rámci demontáže kolejového roštu a převoz do ŽST Mladějov v rámci SO 11-10-01.01 je uvažováno 25 km, tato vzdálenost tedy bude uvažována i v tomto SO (11-10-01.03). V realizaci pak bude řešeno dle skutečné odvozové vzdálenosti po odsouhlasení správcem, projektantem a TDS.

Dotaz č. 298:

V soupisu prací pro objekt SO 11-12-01.01 je uvedena položka č. 7 „ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C25/30“. Z popisu položky vyplývá, že se jedná o železobetonovou konstrukci, tedy konstrukci z betonu a betonářské výztuže. Současně je však v popisu položky výslovně uvedeno, že položka neobsahuje dodání ani osazení betonářské výztuže. V předloženém soupisu prací jsme zároveň nenašli samostatnou položku pro dodání a osazení výztuže základů. Z uvedeného důvodu není zřejmé, jakým způsobem má být výztuž základů oceněna. Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu a případné doplnění chybějících položek do soupisu prací

Odpověď na dotaz č. 298:

V SO 11-12-01.01 výztuž byla již doplněna v rámci dotazu č. 203 - je součástí položky č. 9.

Dotaz č. 299:

V soupisu prací pro objekt SO 11-12-01.01 jsou uvedeny položky č. 35 „NÁSTUPIŠTĚ – ZDRSNĚNÝ PÁS ŠÍŘKY 0,40 M Z DLAŽDIC TL. 50 MM“ a č. 36 „NÁSTUPIŠTĚ – ZDRSNĚNÝ PÁS ŠÍŘKY 0,40 M Z DLAŽDIC TL. 80 MM“, přičemž u obou položek je jako měrná jednotka uvedeno m. V projektové dokumentaci je však předmětná dlažba vykázána ve stejném množství, avšak v měrné jednotce m². Domníváme se proto, že v soupisu prací může být u uvedených položek chybně uvedena měrná jednotka. Stejný rozpor se vyskytuje také u objektů SO 11-12-01.02 a SO 11-12-01.03.

Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu a o potvrzení správné měrné jednotky u uvedených položek. Zároveň žádáme o případnou úpravu měrných jednotek v soupisu prací tak, aby bylo zadání v souladu s projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č. 299:

Opraveny měrné jednotky z „M“ na „M2“ v souladu s TZ: SO 11-12-01.01 – položky č. 35 a č. 36, SO 11-12-01.02 – položka č. 17, SO 11-12-01.03 – položka č. 14.

Dotaz č. 300:

V projektové dokumentaci pro objekt SO 11-11-01 je ve výkresu „SK110001_2_806_SBERAC_C2“ znázorněna šachta S12, u které je v jednom místě uvedena tloušťka 80,00 mm a v jiném místě 90,00 mm. V technické zprávě přitom není uvedena šachta, která by měla mít tloušťku 80,00 mm. Stejný rozpor je identifikován také u šachty S13 a S16, která je znázorněna ve výkresech „SK110001_2_806_SBERAC_C2“ a „SK110001_2_807_SBERAC_C2“.

Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu a o potvrzení správné tloušťky konstrukce šachet S12 a S13. Zároveň žádáme o případnou úpravu dotčených výkresů a dalších souvisejících částí projektové dokumentace tak, aby bylo zadání vzájemně sjednoceno.

Odpověď na dotaz č. 300:

Nesoulad konstrukce šachet byl odstraněn, upraveny výkresové přílohy č. 2_806 a 2_807. Studny S12, S13 a S16 jsou s navrhovány s tloušťkou stěny 90 mm, tak jak je uvedeno v TZ a v příloze č. 7 TZ.

Dotaz č. 301:

V projektové dokumentaci pro objekt SO 11-10-01.03 je ve výkresu „SK110001_2_102_SIT_SVRSEK“ zakreslena pryžová přejezdová konstrukce před údržbovou základnou OŘ HK. Ve výkresu je přejezd označen celkovou kótou 24,00 m a je zde zakresleno celkem 21 ks vnitřních panelů.

V technické zprávě je přitom uvedeno, že pro stavbu budou použity vnitřní panely v modulu 1,20 m, konkrétně: „Pro stavbu budou použity vnitřní panely v modulu 1,2 m...“.

Při výpočtu na základě počtu zakreslených panelů a uvedeného modulu vychází celková délka $21 \times 1,20 \text{ m} = 25,20 \text{ m}$, což je v rozporu s celkovou kótou přejezdu 24,00 m uvedenou ve výkresové dokumentaci.

K uvedené konstrukci se vztahuje položka č. 96 „ŽELEZNIČNÍ PŘEJEZD CELOPRYŽOVÝ NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH“ v soupisu prací, u které je vykázáno množství 36,00 m². Při přepočtu plochy na základě počtu 21 ks vnitřních panelů, modulu panelu 1,20 m a rozchodu koleje 1,435 m vychází plocha: $21 \times 1,20 \times 1,435 = 36,162 \text{ m}^2$, což je více než množství 36,00 m² uvedené v soupisu prací.

V projektové dokumentaci však chybí řez konstrukcí, ve kterém by byly jednoznačně patrné potřebné informace o skutečném uspořádání přejezdové konstrukce, návaznosti jednotlivých panelů, jejich skutečných délkách a celkové skladbě konstrukce. Bez tohoto řezu nelze jednoznačně ověřit správnost uvedených rozměrů ani návaznost na výkaz výměr.

Žádáme proto zadavatele o vyjasnění výše uvedených rozporů mezi výkresovou dokumentací, technickou zprávou a soupisem prací, zejména o potvrzení správného počtu panelů, jejich skutečných rozměrů, modulu a celkové plochy přejezdové konstrukce.

Současné žádáme o doplnění chybějícího řezu konstrukcí, který by jednoznačně stanovil skutečné rozměry a skladbu přejezdové konstrukce, a o objasnění, z jakých konkrétních rozměrů a počtu panelů bylo stanoveno množství 36,00 m² v položce č. 96 soupisu prací.

V případě potřeby žádáme rovněž o úpravu dotčené projektové dokumentace a soupisu prací tak, aby byly všechny údaje vzájemně sjednoceny a bylo možné jednoznačně stanovit rozsah dodávky celopryžové přejezdové konstrukce.

Odpověď na dotaz č. 301:

Uvedená kóta ve výkresové příloze (24,000 m) se nevztahuje k délce celé přejezdové konstrukce v ose (kótována pouze část konstrukce ležící v oblouku). Délka přejezdové konstrukce v ose koleje je 25,200 m. Bylo upraveno množství v položce č. 96 soupisu prací 11-10-01.01 a doplněn popis délky konstrukce do TZ. Pracovní příčný řez obsažen ve výkresové příloze č. 2_532 (řez č. 803).

Dotaz č. 302:

V projektové dokumentaci pro objekt SO 11-10-01.03 jsou ve výkresu „SK110001_2_102_SIT_SVRSEK“ zakresleny dvě betonové přejezdové konstrukce. U těchto přejezdů však ve výkresové dokumentaci není uvedena žádná kóta, ze které by bylo možné jednoznačně určit jejich celkové rozměry.

Jedinou dostupnou informací uvedenou v technické zprávě je délka jednoho panelu, která činí 1,75 m. Z projektové dokumentace však není zřejmá šířka ani tloušťka jednotlivých panelů, jejich přesné uspořádání ani celková šířka přejezdové konstrukce.

V předané projektové dokumentaci zároveň chybí řez betonovou přejezdovou konstrukcí, ze kterého by byly patrné potřebné rozměry, zejména šířky a tloušťky jednotlivých panelů, jejich uspořádání a celková šířka přejezdu.

Žádáme proto zadavatele o doplnění chybějícího řezu betonovou přejezdovou konstrukcí a o uvedení, případně doplnění, všech potřebných rozměrů, zejména šířky a tloušťky panelů, tak, aby bylo možné jednoznačně stanovit celkové rozměry a plochu obou betonových přejezdových konstrukcí a jejich rozsah správně ocenit.

Odpověď na dotaz č. 302:

Přechodová úprava bude tvořena vnitřním a vnějšími prefabrikáty pro zádlahu délky 1,75 m. Počet kusů použitých panelů a podrobnější specifikace panelů doplněna do TZ. Pracovní příčný řez je součástí přílohy č. 2_514, řez č. 138. Zádlaha definována v položce č. 97 SO 11-10-01.01 (MJ – M2).

Dotaz č. 303:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.02 je uvedena položka č. 01 „POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠTĚ OBJÍŽDKY A PŘÍSTUP CESTY“, v jejímž popisu (výkazu výměr) je uvedeno: „Projednání uzávěry přejezdu P3182; P3177; P3178 + dopravní značení“. K předmětnému objektu však není v předané projektové dokumentaci přiložena žádná dokumentace DIO (dopravně inženýrské opatření) ani jiné podklady, ze kterých by bylo možné jednoznačně zjistit a posoudit rozsah, způsob a dobu případných uzavírek, vedení objízdných tras, rozsah dopravního značení a souvisejícího projednání. Vzhledem k absenci těchto podkladů není možné jednoznačně stanovit rozsah předmětných prací a jejich správné ocenění.

Žádáme proto zadavatele o doplnění dokumentace DIO, případně jiných relevantních podkladů, ze kterých bude zřejmý rozsah a způsob provedení dopravně inženýrských opatření souvisejících s uzavírkami přejezdů P3182, P3177 a P3178, včetně návrhu objízdných tras a rozsahu potřebného dopravního značení. Současně žádáme o upřesnění, zda je součástí uvedené položky pouze projednání uzavírek a zajištění dopravního značení, nebo zda položka zahrnuje také realizaci, údržbu a následné odstranění dopravního značení a dalších opatření souvisejících s uzavírkami a objízdnými trasami. Uvedené by jednoznačně mělo být součástí zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 303:

Zadavatel uvádí, že v rámci projektové přípravy nebyl zpracováván konkrétní projekt dopravně inženýrského opatření (DIO), ani nebyla pevně stanovena trasa objížděk nebo přesný rozsah dopravního značení. Kompletní zajištění DIO je plně v režii zhotovitele stavby, viz předmětná položka č. 1. Samotná položka č. 1 pro zajištění DIO pak obsahuje:

- Zpracování vlastního návrhu dopravně inženýrského opatření (projektu DIO) a návrhu objízdných tras
- Kompletní projednání s dotčenými orgány (Policie ČR, silniční správní úřad, správci komunikací, dotčené obce apod.) a zajištění příslušných rozhodnutí o uzavírkách a stanovení přechodného dopravního značení
- Realizaci opatření, tj. nájem, dovoz, instalaci, údržbu po celou dobu trvání uzavírek a následné odstranění veškerého přechodného dopravního značení a zařízení

Uchazeči ocení položku jako komplexní a konečnou pro kompletní zajištění uzávěry přejezdů P3182, P3177 a P3178 na základě svých odborných zkušeností s obdobnými stavbami v počtu 3 KPL (pro každý přejezd). Předpokládaný rozsah DIO u přejezdů bude jako v SO 00-59-01 při jejich samotné realizaci.

Byl upraven popis v položce č. 1 v soupisu prací SO 11-10-01.02.

Dotaz č. 304:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.01 jsou uvedeny položky č. 75 „REGENEROVANÁ J S 49 1:7,5-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ“, č. 76 „REGENEROVANÁ J S 49 1:9-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ“ a č. 77 „C (B) S 49 1:9-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ – REGENERACE“, u kterých je uvažována kompletní výměna dřevěných výhybkových pražců. V předané projektové dokumentaci ani v soupisu prací však není jednoznačně uveden počet výhybkových pražců a jejich jednotlivé délky, ze kterých by bylo možné stanovit skutečný rozsah regenerace. Bez těchto údajů není možné jednoznačně určit množství materiálu, rozsah prací a jejich správné ocenění.

Žádáme proto zadavatele o doplnění projektové dokumentace, případně soupisu prací, o konkrétní počet a délky výhybkových pražců u položek č. 75, 76 a 77, případně o doplnění výkresu nebo tabulky výhybkových pražců, ze které budou tyto údaje jednoznačně patrné.

Odpověď na dotaz č. 304:

Množství pražců ve výhybce si uchazeč stanoví samostatně dle volně dostupného dispozičního plánu dané výhybky. Společné dlouhé výhybkové pražce pak započítány samostatně v položce č. 74 SO 11-10-01.01.

Dotaz č. 305:

V soupisu prací pro objekt SO 11-10-01.01 jsou uvedeny položky č. 75 „REGENEROVANÁ J S 49 1:7,5-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ“ a č. 76 „REGENEROVANÁ J S 49 1:9-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ“, u kterých je v popisu uvedeno: „dodá ST Liberec (předání zhotoviteli stavby v ŽST Trutnov), zhotovitel zajistí dopravu do ŽST Turnov“. Z uvedeného popisu však není jednoznačně zřejmé, z jakého konkrétního místa má zhotovitel výhybkové konstrukce převzít a zajistit jejich následnou dopravu do ŽST Turnov.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění konkrétního místa převzetí výhybkových konstrukcí, případně o uvedení, zda budou výhybkové konstrukce předány zhotoviteli přímo v rámci areálu ŽST Trutnov, nebo zda bude jejich převzetí probíhat v jiném místě (např. ve skladu či na jiné základně ST Liberec). Současně žádáme o uvedení předpokládané přepravní trasy a vzdálenosti od místa převzetí do ŽST Turnov, aby bylo možné jednoznačně stanovit rozsah dopravy a položku správně ocenit.

Odpověď na dotaz č. 305:

ST Liberec zhotoviteli předá výhybku v areálu ŽST Trutnov hl.n., zhotovitel si zajistí přepravu z Trutnova do ŽST Turnov. Přepravní vzdálenost po železnici / komunikaci uvažována 90 km.

Dotaz č. 306:

V soupisu prací pro objekt SO 11-11-01 je uvedena položka č.33 „KOTVENÍ NA POVRCHU Z PŘEDPÍNACÍ VÝZTUŽE DL. DO 4M“, kdy k provedení položky jsou potřeba vrty. Pro provedení tohoto kotvení jsou dle popisu položky potřebné **vrty**, do kterých je přepínací výztuž osazována. V soupisu prací však není samostatně uvedena položka, která by zahrnovala provedení těchto vrtů.

Žádáme proto zadavatele o vyjasnění, kde se nachází provedení vrtů pro kotvení pro položku č. 33. Žádáme o doplnění samostatné položky pro provedení vrtů do soupisu prací, včetně uvedení jejich předpokládaného počtu, průměru, hloubky a případně způsobu provedení. Zároveň žádáme o potvrzení, že veškeré práce a materiály nezbytné pro kompletní provedení kotvení jsou v soupisu prací jednoznačně zahrnuty a umožňují jeho správné ocenění.

Odpověď na dotaz č. 306:

Položka z třídníku OTSKP byla použita pro osazení kotevních ocelových lan záporového pažení. Samotné práce (osazení lan) neobsahují provedení vrtů. Položka bude oceněna dle jejího popisu a technické specifikace. Byla upravena technická specifikace položky č. 33 soupisu prací SO 11-11-01 včetně množství a upravena na R-položku z důvodu absence zřízení kotevních lan v OTSKP (samostatně).

Dotaz č. 307:

V soupisu prací pro objekt SO 11-12-01.05 je uvedena položka č. 14 „ODDĚL OPLOCENÍ S PODSTAVCI DRÁTĚNNÉ – DOD A MONTÁŽ“. Dle názvu položky se jedná o drátěné oplocení s podstavci. S ohledem na naše zkušenosti s realizací staveb pro Správu železnic se však domníváme, že dle požadavků SŽ má být v daném případě použito plné oplocení, nikoliv oplocení drátěné.

Vzhledem k tomu, že se jedná o konstrukčně i cenově odlišná řešení, může mít požadovaný typ oplocení významný vliv na nabídkovou cenu a kalkulaci dodávky a montáže.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné upřesnění, zda má být v rámci položky č. 14 oceněno a provedeno drátěné oplocení s podstavci, jak je uvedeno v soupisu prací, nebo plné oplocení dle požadavků a standardů SŽ. V případě požadavku na plné oplocení žádáme rovněž o upřesnění jeho konkrétního provedení, případně o doplnění příslušného technického popisu či výkresové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 307:

Položka č. 14 a 15 změněna na R-položku na „Mobilní plné (neprůhledné) oplocení výšky 1,8 m“.

Dotaz č. 308:

V návaznosti na předchozí odpovědi k položce SO 11-60-01 ŽST Turnov, kabelovod R38824 „SDRUŽENÝ KABELOVOD Z PLASTOVÝCH DÍLCŮ VČETNĚ SOUVISEJÍCÍCH DODÁVEK A PRACÍ“, uvedené v množství 1 KPL.

Požádali bychom zadavatele o vyjádření, jakým způsobem bude řešena fakturační agenda (fakturační protokoly) a zejména pak metodika výpočtu ve zmíněném protokolu. Dojde-li k odchylce oproti množství uvedenému v projektové dokumentaci bude následná fakturace řešena jakým způsobem?

Odpověď na dotaz č. 308:

Zadavatel k dotazu uvádí, že položka R38824 – „SDRUŽENÝ KABELOVOD Z PLASTOVÝCH DÍLCŮ VČETNĚ SOUVISEJÍCÍCH DODÁVEK A PRACÍ“ je oceněna jako komplexní položka představující funkční celek.

Průběžná fakturace této položky bude probíhat v souladu se Smlouvou o dílo a Smluvními podmínkami FIDIC. Pro účely fakturace bude postupováno podle skutečně provedeného rozsahu prací odsouhlaseného Správcem stavby a doloženého příslušnými podklady v rámci fakturačního protokolu.

V případě, že v průběhu realizace vznikne potřeba posoudit odchylku skutečně provedeného rozsahu oproti projektové dokumentaci, bude postupováno v souladu s ustanovením Pod-čl. 12.1 [Měření díla] Smluvních podmínek.

Případné vícepráce, méněpráce nebo jiné změny rozsahu plnění budou řešeny standardním postupem podle Pod-čl. 12.3 [Oceňování] Smluvních podmínek a v souladu s příslušnými interními předpisy objednatele, zejména Směrnicí SŽ č. 105.

Zadavatel současně uvádí, že existence agregované položky sama o sobě nevylučuje uplatnění smluvních mechanismů pro ocenění změn díla, pokud budou pro jejich použití splněny podmínky stanovené smlouvou a právními předpisy.

Přílohy:

- 1) B_8_ZOV_VB*
- 2) B_8_ZOV_ZST*
- 3) SK110001*
- 4) SO112004*
- 5) SO151306*
- 6) Zm18_ŽST_Turnov_INFRA_260914*

V Praze

.....
Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 25-NM ze dne 03.06.2026
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)